

[uim@uim.dk](mailto:uim@uim.dk) og [shn@uim.dk](mailto:shn@uim.dk)

**Journal nr. 2024-5642**

*Ang. Lov om ændring af udlændingeloven, hjemrejseloven, integrationsloven og lov om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård (Afskaffelse af opholdstilladelse som udsendelseshindret og ændring af reglerne om kompensation til naboer omkring Udrejsecenter Kærshovedgård)*

**Hertil har Bedsteforældre for Asyl følgende bemærkninger:**

At der kun ”meddeles et meget lavt antal opholdstilladelser” er et udgangspunkt som tilsyneladende ikke undersøges nærmere.

Bedsteforældre for Asyl må undre sig over dette. Undre sig over at følgende faktuelle forhold ikke har betydning for lovforslaget: først og fremmest, at halvdelen - ¾ af de meddelte afslag omgøres, således at kun et meget lavt antal bliver tilbage som først afgjort. Dette medfører at sagsbehandlinger hober sig op så 18 måneders-fristen overskrides, hvilket kun kan fordyre sagsbehandlingerne. Der investeres altså megen arbejdstid og økonomi i, i bedste fald at forsøge at lappe på fejl begået ved de først givne afslag. Skørt!

Alene at overholde 18 måneders-fristen, vil være en administrativ lettelse samt en økonomisk gevinst, samt reelt overflødig dette lovforslag.

Bedsteforældre for Asyl undrer sig over at der kan ses bort fra den iøjnefaldende fejlprocent i en styrelses afgørelser; dette må bero på en forglemmelse! Og det bør føre til en tilbagetrækning af et forslag om ophævelse af adgangen til opholdstilladelse efter 18 måneders forgæves forsøg på at sende en person ud af landet, da kun et mindretal af sager reelt er færdigbehandlede inden for 18 måneders-fristen.

Bedsteforældre for Asyl må minde om at selvmordsraten i udrejsecentre som Kærshovedgård er betydeligt højere end i resten af landet. Dette faktum har kun lidt med økonomi at gøre, men meget med hvilket land regeringen ønsker vi skal bo i!

Bedsteforældre for Asyl funderer over dette at være ”i udsendelsesposition”? Det er vel ensbetydende med at være henvist til ophold i et udrejsecenter? altså en permanent udgift – midt i en permanent sparetid!? Foruden at det indebærer længere og mere bureaukrati i forbindelse med de pågældende personer.

For en tilbagetrækning af forslaget taler desuden at det vil mindske udgifterne til at importere arbejdskraft fra fjerne lande, hvis man udnyttede den arbejdskraft og de kompetencer der allerede findes i de danske asyl- og udrejsecentre!

---

Angående kompensation for naboskab til Kærshovedgård må Bedsteforældre for Asyl desværre konstatere at hverken politiet eller nogen anden sagkundskab omkring Kærshovedgård kan være blevet rådført om dette lovforslag. Fx: hvordan kan det være utryghedsskabende at kriminaliteten omkring Kærshovedgård er FALDET efter at naboskabet er ophørt med at være til et åbent fængsel?

Et udtryk som ”i visse tilfælde” kan antyde at der faktisk er tale om en lovgivning funderet på enkelttilfælde samt på fordomme, der er en racismeparagraf værdige.

Atter kan Bedsteforældre for Asyl KUN opfordre til at trække lovforslaget tilbage. Forslaget vil grave grøfterne i det danske samfund dybere end de allerede er, stik imod ethvert ønske om et velfungerende samfund.

Venlig hilsen, på vegne af Koordinationsgruppen for Bedsteforældre for Asyl

Ete Forchhammer

